

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ**  
**ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ 2<sup>ης</sup> ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΤΟΠΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ**  
**ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ LEADER**  
**ΑΡΧΑΝΕΣ 1/10/2013**

Σήμερα στις Αρχάνες την 1/10/2013, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ.μ, συνήλθε η Επιτροπή Ενστάσεων του Τοπικού Προγράμματος Προσέγγισης Leader, η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 38/27-06-2013 Απόφαση της ΕΔΠ.

Τακτικά μέλη ήταν οι εξής:

- Μαυρογιάννης Γεώργιος, Οικονομολόγος - Διευθυντής της εταιρείας
- Καλεμάκη Καλλιόπη – Πολιτικός Μηχανικός, Στέλεχος της ΟΤΔ
- Ζαχαράκης Ιωάννης Γεωπόνος, Στέλεχος της ΟΤΔ

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, κηρύσσεται έναρξη της συνεδρίασης με θέμα ημερήσιας διάταξης,:

**Εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν από τους υποψήφιους επενδυτές κατά της απόφασης 38/27-06-2013 της ΕΔΠ, στο πλαίσιο της 2<sup>ης</sup> προκήρυξης Άξονας 4 «Εφαρμογή της προσέγγισης LEADER» του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) 2007-2013.**

Μετά την αξιολόγηση των επενδυτικών σχεδίων που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της 2<sup>ης</sup> Προκήρυξης του τοπικού προγράμματος Προσέγγισης Leader, από την Επιτροπή Αξιολόγησης, και την απόφαση της ΕΔΠ με αριθμό 38/27-06-2013, έχουν υποβληθεί συνολικά εννέα (9) ενστάσεις, τρεις (3) από αυτούς που απορρίφθηκαν λόγω των Κριτηρίων Αποκλεισμού και έξι (6) επί της βαθμολογίας των επενδυτικών σχεδίων.

Οι ενστάσεις που κατατέθηκαν για τα Κριτήρια Αποκλεισμού (απορριφθείσες) είναι οι εξής:

**Στη Δράση L322-1:**

1. Υποψήφιος Δικαιούχος: **Δήμος Γόρτυνας**

Τίτλος έργου: **«Ανάπλαση κεντρικού δρόμου Γκαγκαλών»**

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **301.920,00€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **288/8-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **772/9-8-2013**

Αιτιολογία απόρριψης επενδυτικού σχεδίου:

**Κριτήριο Αποκλεισμού 2.5** *«Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης»:* Η παρέμβαση προτείνεται σε χαρακτηρισμένο επαρχιακό δρόμο, για την παρέμβαση στον οποίο απαιτείται προγραμματική σύμβαση του Δήμου με την Αποκεντρωμένη Διοίκηση.

**Στη Δράση L323-4:**

2. Υποψήφιος Δικαιούχος: **"ΠΑΛΙΜΨΗΣΤΟΝ" Χώρος Τέχνης, Διαλόγου και πολυπολιτισμικότητας ΑΜΚΕ**

Τίτλος έργου: **«Εργασίες συντήρησης, αποκατάστασης και εκσυγχρονισμού της οικίας Μπορνόβα»**

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **153.763,04€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **223/8-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **766/8-8-2013**

Αιτιολογία απόρριψης επενδυτικού σχεδίου:

**Κριτήριο Αποκλεισμού 2.5** *«Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης»:* Προσκομίστηκε ιδιωτικό συμφωνητικό παραχώρησης χρήσης ακινήτου (1/4/2013 -1/4/2018), ωστόσο δεν συμπληρώνονται 5 έτη από τη 2<sup>η</sup> προκήρυξη του Τ.Π. (20/12/2012)

**Κριτήριο Αποκλεισμού 3.9** *«Για νομικά πρόσωπα δεν υπάρχει θέμα λύσης, εκκαθάρισης ή πτώχευσης»:* Δεν προσκομίστηκε η σχετική Υ.Δ

3. Υποψήφιος Δικαιούχος: **«Διαδραστικές περιηγήσεις στην Ελληνική παράδοση και φύση» ΥΠΟ ΣΥΣΤΑΣΗ ΑΜΚΕ**

Τίτλος έργου: **«Διαδραστικές περιηγήσεις στην ελληνική παράδοση και φύση»**

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **223.562,46€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **253/8-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **787/16-8-2013**

Αιτιολογία απόρριψης επενδυτικού σχεδίου:

**Κριτήριο Αποκλεισμού 2.4: «Η πρόταση συνοδεύεται από αναλυτικό προϋπολογισμό εργασιών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο υπόδειγμα του φακέλου υποψηφιότητας»:** Δεν περιγράφονται ποσότητες και τιμές μονάδας σε όλα τα είδη των εργασιών. Όλες οι τιμές είναι κατ' αποκοπή.

**Κριτήριο Αποκλεισμού 2.5 «Αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης»:** Προσκομίστηκε συμβόλαιο γονικής παροχής ακινήτων με παρακράτηση της επικαρπίας εφ' όρου ζωής από τον πατέρα προς τα παιδιά. Δύο εξ' αυτών αποτελούν εταίρους της ΑΜΚΕ, ο ένας έχει την επικαρπία και ο άλλος την ψιλή κυριότητα. Δεν προσκομίστηκε προσύμφωνο μίσθωσης, ούτε κανένα άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει την πληρότητα του κριτηρίου. Γίνεται απλή αναφορά στο Φ.Υ. ότι μετά την έγκριση θα γίνει η μίσθωση στην ΑΜΚΕ.

**Κριτήριο Αποκλεισμού 2.6 «Η πρόταση είναι σύμφωνη με την περιγραφή, τους όρους και περιορισμούς της προκηρυσσόμενης δράσης»:** - Η δράση αφορά παρεμβάσεις σε υφιστάμενα κτίρια και όχι νέα. Στην πρόταση αναφέρεται η ανέγερση 5 νέων κτιρίων και η αποκατάσταση 1 κτιρίου (μύλος). Δεν αναλύθηκε ο τρόπος λειτουργίας του μουσείου, δεν τεκμηριώθηκε η χρήση όλων των κτιρίων που προτίθεται να φτιάξει, δεν υπάρχουν προσφορές για όλα τα είδη (μηχανολογικός εξοπλισμός νερόμυλου και αποστακτηρίου).

**Κριτήριο Αποκλεισμού 3.3 «Η μορφή του υποψήφιου είναι σύμφωνη με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 401/10-3-2010, όπως ισχύει κάθε φορά, και στη σχετική πρόσκληση»:** Δηλώθηκε ως υπό σύσταση ΑΜΚΕ -Υπήρχε καταστατικό ανυπόγραφο και αθεώρητο. Στο Φ.Υ. δηλώθηκε ότι έχει κατατεθεί στο Πρωτοδικείο Ηρακλείου (δεν αποδεικνύεται) - Δεν υπήρχε απόφαση περί υποβολής της πρότασης. Στο καταστατικό ορίζεται και ο διαχειριστής της ΑΜΚΕ.

Οι ενστάσεις που κατατέθηκαν επί των κριτηρίων βαθμολόγησης (**αξιολογηθείσες**) είναι οι εξής:

#### **Στη Δράση L313-4:**

**1. Υποψήφιος Δικαιούχος: Ινστιτούτο μελετών κοινωνικής οικονομίας (ΙΝ.ΜΕ.ΚΟ) ΑΜΚΕ**

Τίτλος έργου: «**Δράσεις προβολής και ανάδειξης των συγκριτικών πλεονεκτημάτων της ενδοχώρας του Ν. Ηρακλείου στον τομέα του θεματικού τουρισμού**»

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **38.400,00€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **210/2-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **780/12-8-2013**

Κριτήρια επί τη βαθμολόγηση των οποίων γίνεται η ένσταση:

**Κριτήριο Γ3:** Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους.

#### **Στη Δράση L321-2:**

**2. Υποψήφιος Δικαιούχος: Πολιτιστικός Σύλλογος Βασιλειών**

Τίτλος έργου: «**Δημιουργία οργανωμένου χώρου άσκησης πολιτιστικών δραστηριοτήτων**»

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **122.186,65€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **247/8-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **729/5-8-2013**

Κριτήρια επί τη βαθμολόγηση των οποίων γίνεται η ένσταση:

**Κριτήριο Α2:** Ετοιμότητα υλοποίησης της πρότασης.

**Κριτήριο Γ5:** Στην πρόταση περιλαμβάνονται υποδομές για ΑΜΕΑ.

**Κριτήριο Γ6:** Η πρόταση υλοποιείται σε οικισμό, που έχουν ήδη έχουν ολοκληρωθεί τα βασικά δίκτυα.

**3. Υποψήφιος Δικαιούχος: Σύλλογος Ενοριτών και Φίλων ιερού Ναού Μεταμορφώσεως Σωτήρος Κουνάβων**

Τίτλος έργου: «**Αποπεράτωση και δημιουργία αίθουσας πολλαπλών χρήσεων**»

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **160.450,15€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **236/8-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **782/13-8-2013**

Κριτήρια επί τη βαθμολόγηση των οποίων γίνεται η ένσταση:

**Ένσταση γενικού περιεχομένου.**

**4. Υποψήφιος Δικαιούχος: Σύλλογος Πνευματικής Και Πολιτιστικής Κληρονομιάς «ΠΑΝΑΓΙΑ ΒΟΥΤΙΑΝΗ»**

Τίτλος έργου: «**Δημιουργία κέντρου δημιουργικής απασχόλησης νέων**»

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **299.922,70€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **220/5-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **783/13-8-2013**

Κριτήρια επί τη βαθμολόγηση των οποίων γίνεται η ένσταση:

**Κριτήριο Γ1.1:** Σκοπιμότητα της πρότασης σε σχέση με τα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της περιοχής χωροθέτησης της πρότασης.

**Κριτήριο Γ1.2:** Σκοπιμότητα της πρότασης σε σχέση με τους στόχους και τις προτεραιότητες του τοπικού προγράμματος.

**Κριτήριο Γ6:** Η πρόταση υλοποιείται σε οικισμό στον οποίο έχουν ολοκληρωθεί τα βασικά δίκτυα (δράση L322-1).

#### **5. Υποψήφιος Δικαιούχος: Εκπολιτιστικός Σύλλογος «ΤΟ ΤΕΦΕΛΙ»**

Τίτλος έργου: «**Δημιουργία οργανωμένου πολυχώρου μόνιμης άσκησης πολιτιστικών δραστηριοτήτων σε υφιστάμενο κτίριο**»

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **164.132,10€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **256/8-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **784/13-8-2013**

Κριτήρια επί τη βαθμολόγηση των οποίων γίνεται η ένσταση:

**Κριτήριο Α2:** Ετοιμότητα υλοποίησης της πρότασης.

**Κριτήριο Γ1.1:** Σκοπιμότητα της πρότασης σε σχέση με τα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της περιοχής χωροθέτησης της πρότασης.

#### **6. Υποψήφιος Δικαιούχος: Πολιτιστικός Σύλλογος Μουρνιάς**

Τίτλος έργου: «**Δημιουργία οργανωμένου χώρου άσκησης πολιτιστικών εκδηλώσεων**»

Αιτούμενος συνολικός προϋπολογισμός: **115.009,80€**

Αρ. πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας: **219/5-4-2013**

Αρ.πρωτ. ένστασης: **786/14-08-2013**

Κριτήρια επί τη βαθμολόγηση των οποίων γίνεται η ένσταση:

**Κριτήριο Γ1:** Σκοπιμότητα της πρότασης (σε σχέση με τα αναφερόμενα στο τοπικό πρόγραμμα)

**Κριτήριο Γ3:** Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους.

Όλες οι ενστάσεις κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο της ΟΤΔ **εμπρόθεσμα**.

Η Επιτροπή Ενστάσεων αφού εξέτασε τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά της απόφασης Νο 38/27-6-2013 της ΕΔΠ για ένταξη/απόρριψη και βαθμολόγηση των επενδυτικών σχεδίων στο πλαίσιο της 2<sup>ης</sup> προκήρυξης Άξονα 4 «Εφαρμογή της προσέγγισης LEADER» του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) 2007-2013, αποφασίζει ομόφωνα:

#### **I. Ενστάσεις απορριφθεισών προτάσεων:**

##### **Δράση L322-1: Βελτίωση και ανάπλαση κοινόχρηστων χώρων**

**1. Δήμος Γόρτυνας, «Ανάπλαση κεντρικού δρόμου Γκαγκαλών» (αρ/πρωτ. Φακέλου υποψηφιότητας 288/8-4-2013)**

- **Κριτήριο Αποκλεισμού 2.5:** «Δεν αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης».

Ο υποψήφιος δικαιούχος είχε υποβάλλει στο φάκελο υποψηφιότητας, βεβαίωση δημάρχου (αρ.πρωτ. 6755/1-4-2013), σύμφωνα με την οποία το τμήμα του έργου που προτείνεται για ανάπλαση είναι τμήμα χαρακτηρισμένου επαρχιακού δρόμου και η συντήρησή του ανήκει στο Δήμο Γόρτυνας. Συνημμένα στη βεβαίωση αυτή, υπάρχει η με αρ.πρωτ. 1341/16-8-2007 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας Κρήτης, σύμφωνα με την οποία την αρμοδιότητα συντήρησης επαρχιακών οδών που διέρχονται από οικισμούς την έχουν οι ΟΤΑ.

Επιπλέον, με την ένστασή του ο υποψήφιος δικαιούχος, υποβάλλει το με αρ.πρωτ. 54978/20222/7-6-2013 έγγραφο της Περιφέρειας Κρήτης, Δ/ση Τεχνικών Έργων – Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων, με το οποίο η υπηρεσία βεβαιώνει ότι είναι η αρμόδια για το επαρχιακό οδικό δίκτυο της Π.Ε. Ηρακλείου και εκφράζει τη σύμφωνη γνώμη της για την υλοποίηση του έργου (ανάπλαση τμήματος της Επ. οδού με αρ. 24, εντός ορίων του οικισμού Γκαγκαλών).

Σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης, στο φάκελο υποψηφιότητας δεν υπήρχε προγραμματική σύμβαση με την Αποκετρωμένη Διοίκηση Κρήτης και επομένως δεν πληρούσε το κριτήριο 2.5 και το επενδυτικό σχέδιο απορρίφθηκε. Η Επιτροπή Ενστάσεων μετά από την εξέταση του φακέλου υποψηφιότητας και των υποβαλλόμενων στοιχείων διαπιστώνει:

1. Η Προγραμματική Σύμβαση με την Περιφέρεια Κρήτης (Π.Ε. Ηρακλείου) απαιτείται στη φάση εκτέλεσης του έργου.
2. Στη φάση αξιολόγησης απαιτείται οποιοδήποτε στοιχείο αποδεικνύει τη χρήση εκτάσεων δημοσίου χαρακτήρα από το φορέα υποβολής της πρότασης. Από τα επισυναπτόμενα στοιχεία του φακέλου υποψηφιότητας αλλά και από τα στοιχεία της ένστασης προκύπτει ότι ο Δήμος έχει δικαίωμα της χρήσης και ως εκ τούτου και των προτεινόμενων παρεμβάσεων.

Η Επιτροπή επομένως σύμφωνα και με τις παρατηρήσεις επί του κριτηρίου 2.5, του ενημερωτικού οδηγού της προκήρυξης (σελ. 92, σημείο 1.στ), όπου αναφέρεται «...στ) οποιοδήποτε άλλο στοιχείο αποδεικνύει κατά περίπτωση την κατοχή ή χρήση, κυρίως στις περιπτώσεις ανυπαρξίας τίτλων για δημόσιες εκτάσεις και για πράξεις δημοσίου χαρακτήρα», **κάνει δεκτή την ένσταση.**

**Μετά τα παραπάνω, βαθμολογείται το επενδυτικό σχέδιο και η συνολική βαθμολογία του διαμορφώνεται στις 48,50 μονάδες, όπως φαίνεται στο συνημμένο φύλλο αξιολόγησης και στον πίνακα κατάταξης της δράσης, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού. Επιπλέον, ο εγκεκριμένος συνολικός προϋπολογισμός του έργου και η Δημόσια Δαπάνη του είναι 245.634,41€ (301.920€ με ΦΠΑ), σύμφωνα με το φύλλο εγκεκριμένου προϋπολογισμού που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.**

**Δράση L323-4: Παρεμβάσεις σε υφιστάμενα κτίρια για τη μετατροπή τους σε μουσεία – συλλογές – εκθετήρια που σχετίζονται με τη λαογραφική / αγροτική / πολιτιστική κληρονομιά**

**1. "ΠΑΛΙΜΨΗΣΤΟΝ" Χώρος Τέχνης, Διαλόγου και πολυπολιτισμικότητας ΑΜΚΕ, «Εργασίες συντήρησης, αποκατάστασης και εκσυγχρονισμού της «οικίας Μπορνόβα» (Πετροκεφάλι Δήμου Φαιστού)», (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 223/8-4-2013)**

- **Κριτήριο Αποκλεισμού 2.5:** «Δεν αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης».

Ο υποψήφιος δικαιούχος είχε υποβάλλει στο φάκελο υποψηφιότητας, ιδιωτικό συμφωνητικό παραχώρησης χρήσης ακινήτου ( 1/4/2013 -1/4/2018). Η Επιτροπή Αξιολόγησης, προφανώς εκ παραδρομής, θεώρησε ότι δεν συμπληρώνονται 5 έτη από την 1η δημοσίευση της προκήρυξης (20-12-12). Ωστόσο, συμπληρώνονται πλέον των 5 ετών. Επιπλέον, με την ένσταση υποβλήθηκε και παράταση του συμφωνητικού μίσθωσης για επιπλέον δύο χρόνια με λήξη της μίσθωσης την 1/4/2022 (θεωρημένο από τη ΔΟΥ), το οποίο δεν μπορεί να γίνει δεκτό, καθώς συμπληρωματικά δικαιολογητικά δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά, όπως αναφέρεται στο άρθρο 7.2 σελ. 20 του Οδηγού Εφαρμογής «**Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του.**».

**Η Επιτροπή, κάνει δεκτή την ένσταση επί του κριτηρίου 2.5.**

- **Κριτήριο Αποκλεισμού 3.9:** «Για νομικά πρόσωπα δεν υπάρχει θέμα λύσης, εκκαθάρισης ή πτώχευσης».

Στην ένσταση του υποψήφιου δικαιούχου αναφέρεται ότι ο φάκελος υποψηφιότητας υποβλήθηκε ως υπό σύσταση εταιρεία. Ωστόσο, τόσο στην αίτηση ενίσχυσης, όσο και σε όλες τις περιγραφές του φακέλου

υποψηφιότητας δεν αναφέρεται πουθενά ως υπό σύσταση, παρά μόνο ως αναφορά σε υπεύθυνες δηλώσεις. Επίσης, έχει υποβληθεί στο φάκελο υποψηφιότητας το καταστατικό της ΑΜΚΕ, το οποίο έχει δημοσιευθεί στο Πρωτοδικείο Ηρακλείου, με αριθμ. Δημοσίευσης 24/5-3-2013, ενώ έχει συναφθεί και ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης με την εταιρεία. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία είχε συσταθεί από την 5 Μαρτίου 2013, περίπου ένα μήνα πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των φακέλων υποψηφιότητας. Το μόνο στοιχείο που δεν προσκομίζεται είναι η έναρξη επιτηδεύματος στην αρμόδια ΔΟΥ.

Κατά συνέπεια θα έπρεπε να προσκομισθούν τα αντίστοιχα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την πληρότητα του κριτηρίου 3.9. (υπεύθυνη δήλωση περί μη λύσης / εκκαθάρισης, μη πτώχευσης), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις παρατηρήσεις των κριτηρίων αποκλεισμού (σελ. 93 του ενημερωτικού οδηγού της προκήρυξης, σημείο 2<sup>α</sup> και 2γ).

**Επομένως η Επιτροπή, δεν κάνει δεκτή την ένσταση επί του κριτηρίου 3.9.**

- **Αλλαγή τίτλου επενδυτικού σχεδίου.**

Στην ένσταση ο υποψήφιος δικαιούχος, ζητά την αλλαγή του τίτλου του επενδυτικού σχεδίου από «Εργασίες συντήρησης, αποκατάστασης και εκσυγχρονισμού της «οικίας Μπορνόβα» σε «Ανακαίνιση της οικίας Μπορνόβα για τη Στέγαση των Δράσεων του ΠΑΛΙΜΨΗΣΤΟΝ, ήτοι Δημιουργία Περιοδικών Εκθέσεων, Εργαστηρίων και λοιπών Δραστηριοτήτων κατά το Άρθρο 4 του Καταστατικού Αυτής». Ωστόσο, αυτό **δεν μπορεί να γίνει δεκτό**, καθώς αποτελεί ουσιαστικά τροποποίηση του περιεχομένου του φακέλου υποψηφιότητας, κάτι που δεν επιτρέπεται σύμφωνα με το άρθρο 7.2 σελ. 20 του Οδηγού Εφαρμογής «**Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Α. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του**».

- **Κριτήριο Αποκλεισμού 2.14:** «*Η πρόταση αφορά ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο*».

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι στο φάκελο υποψηφιότητας υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή του έργου (χωρίς ωστόσο να υπάρχουν προμετρήσεις) και επιγραμματικά μόνο μια περιγραφή της σκοπιμότητάς του, ενώ δεν προσκομίζονται και τα αντίστοιχα αρχιτεκτονικά σχέδια (κατόψεις με διάταξη εξοπλισμού), προκειμένου να αξιολογηθεί η λειτουργικότητα και ο ολοκληρωμένος χαρακτήρας του έργου. Δεν υπάρχει κατάλογος ή αναλυτική αναφορά στα έργα που θα αποτελέσουν τη μόνιμη συλλογή, ούτε γίνονται αναφορές στα είδη και τη σκοπιμότητα των περιοδικών εκθέσεων, των διαλέξεων και των σεμιναρίων, καθώς και στον πληθυσμό στον οποίο θα απευθύνεται. Δεν γίνεται καμία αναφορά στο πολιτιστικό υπόβαθρο της περιοχής, σε τυχόν άλλους επισκέψιμους χώρους ή εκδηλώσεις στην περιοχή τις οποίες ενδεχομένως να ενισχύσει / συμπληρώσει το προτεινόμενο έργο.

Επιπλέον ο μόνος εξοπλισμός που αιτείται σχετίζεται με ηλεκτρονικό εξοπλισμό προβολών, Η/Υ, οπτικοακουστικό εξοπλισμό και συναγερμό. Δεν περιγράφεται καθόλου εξοπλισμός γραφείου, ή καθίσματα για το κοινό, χώρος υποδοχής κλπ, ούτε ως υφιστάμενος εξοπλισμός, ούτε ως αιτούμενος.

Δεν αναλύεται καθόλου ο τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας του έργου. Τόπος διαμονής των εταίρων είναι στην Αθήνα, το κεφάλαιο της ΑΜΚΕ είναι μόλις 300€ και δεν προκύπτει από κανένα σημείο της περιγραφής της πρότασης, ο τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας, καθώς και η κάλυψη των λειτουργικών δαπανών του φορέα.

**Επομένως η Επιτροπή, αποφασίζει ότι το επενδυτικό σχέδιο δεν πληροί το κριτήριο αποκλεισμού 2.14.**

**Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται στο σύνολό της, ενώ τροποποιείται και το φύλλο επιλεξιμότητας του επενδυτικού σχεδίου, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.**

2. **Διαδραστικές περιηγήσεις στην ελληνική παράδοση και φύση, υπό σύσταση ΑΜΚΕ, «Διαδραστικές περιηγήσεις στην ελληνική παράδοση και φύση» (Πλώρα Δήμου Γόρτυνας)», (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 253/8-4-2013)**

- **Κριτήριο Αποκλεισμού 2.4:** *«Στο φάκελο υποψηφιότητας, δεν συμπεριλήφθηκε αναλυτικός προϋπολογισμός εργασιών σύμφωνα με τα οριζόμενα στο υπόδειγμα του φακέλου υποψηφιότητας».*

Το υπόδειγμα είχε συμπληρωθεί μόνο ως προς τα αιτούμενα ποσά, ενώ στις ποσότητες όλων των κτιριακών εργασιών αναγράφεται «κατ' αποκοπή», κάτι που δεν είναι αποδεκτό, πολύ περισσότερο αφού δεν υπάρχουν αντίστοιχες προμετρήσεις εργασιών. Παρά το ότι με την ένσταση υποβλήθηκε αναλυτικός προϋπολογισμός των κτιριακών εργασιών, αυτός δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς συμπληρωματικά δικαιολογητικά δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά, όπως αναφέρεται στο άρθρο 7.2 σελ. 20 του Οδηγού Εφαρμογής **«Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του».**

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου 2.4.**

- **Κριτήριο Αποκλεισμού 2.5:** *«Δεν αποδεικνύεται η κατοχή ή η χρήση του ακινήτου, στο οποίο προβλέπεται η υλοποίηση της πρότασης».*

Προσκομίστηκε συμβόλαιο γονικής παροχής ακινήτων με παρακράτηση της επικαρπίας εφ' όρου ζωής από τον πατέρα προς τα παιδιά. Ο πατέρας και ο γιος αποτελούν εταίρους της ΑΜΚΕ, ο πρώτος έχει την επικαρπία και ο δεύτερος την ψιλή κυριότητα. Δεν προσκομίστηκε προσύμφωνο μίσθωσης, ούτε κανένα άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει την πληρότητα του κριτηρίου. Γίνεται απλή αναφορά στο Φ.Υ. ότι μετά την έγκριση θα γίνει η μίσθωση στην ΑΜΚΕ.

Με την ένσταση υποβλήθηκε σχετικό προσύμφωνο μίσθωσης του ακινήτου στην ΑΜΚΕ, αυτό δεν μπορεί να γίνει δεκτό, καθώς συμπληρωματικά δικαιολογητικά δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά, όπως αναφέρεται στο άρθρο 7.2 σελ. 20 του Οδηγού Εφαρμογής **«Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του».**

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου 2.5.**

- **Κριτήριο Αποκλεισμού 2.6:** *«Η πρόταση δεν είναι σύμφωνη με την περιγραφή, τους όρους και περιορισμούς της προκηρυσσόμενης δράσης».*

Σύμφωνα με την προκήρυξη του προγράμματος χρηματοδοτούνται παρεμβάσεις σε υφιστάμενα κτίρια. Στην πρόταση περιγράφεται η ανέγερση πέντε νέων κτιρίων συνολικού εμβαδού 207 τ.μ. και η αποκατάσταση ενός κτιρίου (μύλος) εμβαδού 44,5τμ. Στην προκειμένη περίπτωση δεν έχουμε καν την ύπαρξη υφιστάμενων κτιριακών εγκαταστάσεων αλλά νέες κτιριακές εγκαταστάσεις. Από την προκήρυξη δεν προβλέπεται η χρηματοδότηση νέων κτιριακών εγκαταστάσεων είτε πρόκειται για κύριες είτε για βοηθητικές, όπως τις χαρακτηρίζει ο υποψήφιος επενδυτής. Επιπλέον κατά την κρίση της επιτροπής, οι προτεινόμενες παρεμβάσεις είναι νέες κτιριακές εγκαταστάσεις και μάλιστα κύριες εγκαταστάσεις και όχι βοηθητικοί χώροι.

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου 2.5.**

- **Κριτήριο Αποκλεισμού 3.3.:** *«Η μορφή του υποψηφίου είναι σύμφωνη με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 401/10-3-2010, όπως ισχύει κάθε φορά, και στη σχετική πρόσκληση».*

Ο φάκελος υποψηφιότητας υποβλήθηκε ως υπό σύσταση ΑΜΚΕ, ενώ υποβλήθηκε καταστατικό ανυπόγραφο και αθεώρητο, αν και δηλώνεται ότι έχει κατατεθεί στο Πρωτοδικείο Ηρακλείου χωρίς ωστόσο να αποδεικνύεται. Με την ένσταση προσκομίζεται το αντίγραφο καταστατικού της εταιρείας, το οποίο όμως δεν μπορεί να γίνει δεκτό, καθώς συμπληρωματικά δικαιολογητικά δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά, όπως αναφέρεται στο άρθρο 7.2 σελ. 20 του Οδηγού Εφαρμογής **«Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίηση του περιεχομένου του».** Επίσης, στο φάκελο

υποψηφιότητας δεν υπήρχε απόφαση των μελών της εταιρείας περί του νομίμου εκπροσώπου της υπό σύσταση εταιρείας ούτε απόφαση υποβολής της πρότασης.

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου 3.3.**

**Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται στο σύνολό της.**

## II. Ενστάσεις επί της βαθμολογίας:

### Δράση L313-4: Προβολή και προώθηση των συγκριτικών πλεονεκτημάτων των περιοχών

1. Ινστιτούτο Μελετών Κοινωνικής Οικονομίας (ΙΝ.ΜΕ.ΚΟ.) ΑΜΚΕ, «Δράσεις προβολής και ανάδειξης των συγκριτικών πλεονεκτημάτων της Ενδοχώρας του Ν. Ηρακλείου στον τομέα του θεματικού τουρισμού» (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 210/2-4-2013)

- Κριτήριο Αξιολόγησης Γ3: «Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους»

Η επιτροπή, μελετώντας το φάκελο υποψηφιότητας, διαπίστωσε τα εξής:

Α) Ο αιτούμενος προϋπολογισμός που υποβλήθηκε στο φάκελο υποψηφιότητας έχει ως εξής:

A/A	ΕΙΔΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΚΟΣΤΟΣ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ
1	Σχεδιασμός και παραγωγή πληροφοριακού και διαφημιστικού υλικού	6.540,00	1.504,20	8.044,20
2	Δημιουργία ντοκιμαντέρ	0,00	0,00	0,00
3	Διαφημιστικές καταχωρήσεις	7.440,00	1.711,20	9.151,20
4	Αξιοποίηση διαδικτύου	19.440,00	4.471,20	23.911,20
5	Συμμετοχή σε εκθέσεις, ημερίδες, εκδηλώσεις	700,00	161,00	861,00
6	Διεξαγωγή ημερίδων – εκδηλώσεων ενημέρωσης και προβολής	980,00	225,40	1.205,40
7	Οργάνωση συνεντεύξεων Τύπου	400,00	92,00	492,00
8	Δαπάνες μετακίνησης και διαμονής δημοσιογράφων γενικού και ειδικού Τύπου	2.900,00	667,00	3.567,00
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>		<b>38.400,00</b>	<b>8.832,00</b>	<b>47.232,00</b>

Β) Στο φάκελο υποψηφιότητας έχουν υποβληθεί προσφορές ως εξής:

Είδος	Κόστος (€)
Κατασκευή portal	6.720
Κατασκευή wiki	6.720
Πληρωμένες ηλεκτρονικές καταχωρήσεις	6.720
Αξιοποίηση μέσων κοινωνικής δικτύωσης	6.720
Ψηφιακός και έντυπος θεματικός τουριστικός χάρτης & ψηφιακός και ηλεκτρονικός τουριστικός οδηγός	5.760
Διοργάνωση και συμμετοχή σε θεματικές συναντήσεις και διοργάνωσης εκδρομής γνωριμίας	5.760

Στον Α/Α 1 του αιτούμενου προϋπολογισμού σημειώνεται κόστος 6.540€, ενώ από την προσφορά («ΕΡΥΜΑΝΘΟΣ ΑΜΚΕ») προκύπτει κόστος 5.760€. Η διαφορά ποσού 780€ εικάζεται (καθώς δεν υπάρχει ανάλυση του κόστους των δράσεων) ότι προκύπτει από τη διοργάνωση ημερίδων, όπου αναφέρονται σε δελτία τύπου, προσκλήσεις κλπ. Το κόστος των 5.760€ αναφέρεται στη δημιουργία 800 έντυπων χαρτών (35X35εκ.) και τη δημιουργία 2000 CD με τουριστικό οδηγό 13 θεματικών ενοτήτων. Δεν υπάρχει επαρκής ανάλυση τεχνικών χαρακτηριστικών των εντύπων, ούτε ανάλυση του κόστους του τουριστικού οδηγού. Από έρευνα αγοράς, με εκτίμηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των παραγόμενων προϊόντων (ποιότητα χαρτιού, τετραχρωμία κλπ), προκύπτει υπερβολικό κόστος για την παραγωγή 800 χαρτών αλλά και για την ψηφιοποίηση του τουριστικού οδηγού. Ορθά έγινε η περικοπή ποσού 3.360€ από τη σχετική προσφορά και εγκρίθηκαν για τη συγκεκριμένη δράση 2.400€

Στον Α/Α 3 του αιτούμενου προϋπολογισμού σημειώνεται κόστος 7.440€ και στον Α/Α 4 του αιτούμενου προϋπολογισμού σημειώνεται κόστος 19.440€, σύνολο 26.880€. Ποσό που συμφωνεί με τις προσφορές για την κατασκευή portal, wiki, ηλεκτρονικές καταχωρήσεις και κοινωνική δικτύωση (προσφορά «Στέρτσος Χαράλαμπος», 4 προσφορές X 6.720€). Η δαπάνη για την κοινωνική δικτύωση, δεν είναι επιλέξιμη. Το κόστος για τη δημιουργία του portal, wiki και για τις πληρωμένες ηλεκτρονικές καταχωρήσεις, σύμφωνα με την περιγραφή αυτών στο φάκελο υποψηφιότητας και τις προσφορές είναι υπερβολικά μεγάλο, σύμφωνα με έρευνα αγοράς και λαμβάνοντας υπόψη ότι το υλικό που θα καταχωρηθεί και στα δύο είναι το ίδιο. Επομένως, σωστά εγκρίθηκε ποσό 10.000€ για το portal και το wiki και 3.000€ για τις καταχωρήσεις.

Στους Α/Α 5,6,7 και 8 του αιτούμενου προϋπολογισμού σημειώνεται κόστος 4.980€, ενώ η σχετική προσφορά («ΟΙΚΟΠΡΕΣΣ ΑΜΚΕ») αναφέρει 5.760€. Η διαφορά ποσού 780€ εικάζεται (καθώς δεν υπάρχει ανάλυση κόστους για κάθε δράση που περιγράφεται) ότι αποτυπώνεται στον Α/Α 1 του προϋπολογισμού. Παρόλο που αναφέρονται μη επιλέξιμες δαπάνες για τη δράση (έξοδα φιλοξενίας τουριστικών πρακτόρων, εκπροσώπων πολιτ. συλλόγων κ.λπ), σωστά δεν έγινε περικοπή στον προϋπολογισμό, καθώς από την περιγραφή των δράσεων προκύπτει ότι οι προτεινόμενες παρεμβάσεις έχουν υποκοστολογηθεί.

Επομένως, ο επιλέξιμος προϋπολογισμός μετά τις περικοπόμενες δαπάνες διαμορφώνεται στα 20.380€, ενώ ο αιτούμενο είναι 38.400€, με ποσοστό περικοπής 46,93%. Σύμφωνα με τα δημοσιευμένα κριτήρια αξιολόγησης, η περικοπή στον προϋπολογισμό σε ποσοστό μεγαλύτερο του 30% βαθμολογείται με 0 (σελίδα 107 του ενημερωτικού οδηγού της προκήρυξης).

#### **Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται.**

#### **Δράση L321-2: Χώροι άσκησης πολιτιστικών, αθλητικών, περιβαλλοντικών δραστηριοτήτων, καθώς και δραστηριοτήτων κοινωνικής αλληλεγγύης, όπως κέντρα φροντίδας παιδιών προσχολικής ηλικίας, δημοτικές βιβλιοθήκες, ωδεία κλπ.**

1. Πολιτιστικός Σύλλογος Βασιλειών, «Δημιουργία οργανωμένου χώρου άσκησης πολιτιστικών δραστηριοτήτων (Βασιλειές Δήμου Ηρακλείου)» (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 247/8-4-2013)
  - Κριτήριο Αξιολόγησης Α2: «Ετοιμότητα της πρότασης».

Ο δικαιούχος έλαβε 0 στο συγκεκριμένο κριτήριο και αναφέρει στην ένστασή του ως δικαιολογητικά ετοιμότητας που είχε προσκομίσει, τον τίτλο ιδιοκτησίας, την τεχνική έκθεση, τις προμετρήσεις και τον προϋπολογισμό του μηχανικού. Ωστόσο, σύμφωνα με τον ενημερωτικό οδηγό της προκήρυξης, η έλλειψη των παραπάνω αποτελεί στοιχείο ελέγχου των κριτηρίων επιλεξιμότητας του σχεδίου και όχι αξιολόγησης. Η έλλειψη αυτών των στοιχείων θα σήμαινε και την απόρριψη του σχεδίου λόγω μη πλήρωσης των κριτηρίων επιλεξιμότητας 2.2, 2.4, 2.5 (σελ. 86-95 του ενημερωτικού οδηγού της προκήρυξης). Στο φάκελο υποψηφιότητας δεν έχει υποβληθεί καμία έγκριση ή άδεια από υπηρεσία ή επιπλέον μελέτη που απαιτείται για την έκδοση της άδειας δόμησης (π.χ. έγκριση – απαλλαγή από υπηρεσίες αρχαιοτήτων, μηχανολογική μελέτη, στατική μελέτη κλπ).

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου Α2.**



- **Κριτήριο Αξιολόγησης Γ5:** «Στην πρόταση περιλαμβάνονται υποδομές / διαρρυθμίσεις που εξυπηρετούν την προσβασιμότητα ατόμων μειωμένης κινητικότητας (δράσεις L313-1, L321-2, L323-4)»

Στα αρχιτεκτονικά σχέδια και στην τεχνική έκθεση του μηχανικού περιγράφεται WC AMEA και WC ανδρών και γυναικών. Στον υπογεγραμμένο από το μηχανικό προϋπολογισμό περιγράφονται 3 πλήρη σετ λουτρού, ωστόσο στον αιτούμενο προϋπολογισμό της αίτησης αναφέρεται μόνο ένα σετ λουτρού. Επιπλέον στα αρχιτεκτονικά σχέδια (κάτοψη, όψεις, τομές) δεν προβλέπεται η πρόσβαση για AMEA, καθώς δεν προβλέπεται η δημιουργία ράμπας ούτε στην είσοδο του κτιρίου, ούτε στην έξοδο προς τον αύλειο χώρο όπου θα γίνονται εκδηλώσεις (ενώ υπάρχει υψομετρική διαφορά), ούτε προβλέπεται η κατασκευή ασανσέρ για την πρόσβαση στον όροφο.

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου Γ5.**

- **Κριτήριο αξιολόγησης Γ6:** «Η πρόταση υλοποιείται σε οικισμό στον οποίο έχουν ήδη ολοκληρωθεί τα βασικά δίκτυα (δράση L322-1)»

Το κριτήριο αυτό βαθμολογείται μόνο για τα έργα της δράσης L322-1 «Βελτίωση και ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων», που αφορά αποκλειστικά σε αναπλάσεις οικισμών με δικαιούχους μόνο τους ΟΤΑ. Επομένως, σωστά δεν βαθμολογήθηκε το συγκεκριμένο κριτήριο, όπως δεν βαθμολογήθηκε σε κανένα έργο της δράσης.

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου Γ6.**

**Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται στο σύνολό της.**

2. Σύλλογος Ενοριτών και Φίλων Ιερού Ναού Μεταμορφώσεως Σωτήρος Κουνάβων (Κουνάβιοι Δήμου Αρχανών Αστερουσίων), « Αποπεράτωση και δημιουργία αίθουσας πολλαπλών χρήσεων» (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 236/8-4-2013)

Η επιτροπή διαπίστωσε ότι η ένσταση δεν είναι συγκεκριμένη επί κριτηρίων αξιολόγησης αλλά γενική και αόριστη και κατά συνέπεια **η ένσταση απορρίπτεται.**

3. Σύλλογος πνευματικής και πολιτιστικής κληρονομιάς «Παναγία Βουτιανή», «Δημιουργία Κέντρου Δημιουργικής Απασχόλησης Νέων (Βούτες Δήμου Ηρακλείου)» (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 220/5-4-2013)

- **Κριτήριο αξιολόγησης Γ1.1:** «Σκοπιμότητα της πρότασης σε σχέση με τα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της περιοχής χωροθέτησης της πρότασης»

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι στην περιοχή υφίσταται ήδη ένας πολιτιστικός σύλλογος αλλά και τη γειτνίαση του οικισμού με το αστικό κέντρο του Ηρακλείου, εκτιμά ότι σωστά βαθμολογήθηκε το κριτήριο με 0,20 μονάδες.

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου Γ1.1.**

- **Κριτήριο αξιολόγησης Γ1.2:** «Σκοπιμότητα της πρότασης σε σχέση με τους στόχους και τις προτεραιότητες του τοπικού προγράμματος»

Λαμβάνοντας υπόψη τη δραστηριότητα που περιγράφεται ότι θα αναπτυχθεί με την κατασκευή του έργου (εκπαιδευτικές, πολιτιστικές δράσεις, δράσεις κοινωνικής αλληλεγγύης κλπ) και εξεταζόμενη σε σχέση με τους στόχους και τις προτεραιότητες της δράσης, όπως αυτοί περιγράφονται στο τεύχος της προκήρυξης, η Επιτροπή θεωρεί ότι η βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο πρέπει να είναι 0,30 αντί του 0,20.

## Γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου Γ1.2.

- **Κριτήριο αξιολόγησης Γ6:** «*Η πρόταση υλοποιείται σε οικισμό στον οποίο έχουν ήδη ολοκληρωθεί τα βασικά δίκτυα (δράση L322-1)*»

Ο υποψήφιος δικαιούχος, στην ένστασή του αναφέρει ότι επιθυμεί να του κοινοποιηθούν τα στοιχεία βαθμολογίας των συνυποψηφίων φακέλων της δράσης L321-2, προκειμένου να διερευνήσουν την ορθότητά τους σε σχέση με τη βαθμολογία του κριτηρίου Γ6. Ο υποψήφιος δικαιούχος **θα πρέπει να ενημερωθεί** ότι, σύμφωνα με το άρθρο 15 της προκήρυξης, θα πρέπει να υποβάλλει γραπτή αίτηση γι' αυτό στην ΟΤΔ (και όχι στην Επιτροπή Ενστάσεων), η οποία θα κοινοποιείται και στους τρίτους τους οποίους αφορά (στους λοιπούς υποψηφίους δικαιούχους της δράσης).

Παράλληλα υποβάλλει ένσταση επί της βαθμολογίας του κριτηρίου Γ6.

Η επιτροπή εξετάζοντας την ένσταση του υποψηφίου δικαιούχου, διαπιστώνει ότι σύμφωνα με τον ενημερωτικό οδηγό της προκήρυξης το κριτήριο αυτό βαθμολογείται μόνο για τα έργα της δράσης L322-1 «Βελτίωση και ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων», που αφορά αποκλειστικά σε αναπλάσεις οικισμών με δικαιούχους μόνο τους ΟΤΑ. Επομένως, σωστά δεν βαθμολογήθηκε το συγκεκριμένο κριτήριο, όπως δεν βαθμολογήθηκε σε κανένα έργο της δράσης.

**Δεν γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου Γ6.**

**Μετά τα παραπάνω η συνολική βαθμολογία του σχεδίου διαμορφώνεται στις 68 μονάδες, όπως φαίνεται στο συνημμένο φύλλο αξιολόγησης και στον πίνακα κατάταξης της δράσης, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.**

4. **Εκπολιτιστικός Σύλλογος «Το Τεφέλι», «Δημιουργία οργανωμένου πολυχώρου μόνιμης άσκησης πολιτιστικών δραστηριοτήτων σε υφιστάμενο κτίριο (Τεφέλι Δήμου Αρχανών Αστερουσίων)», (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 256/8-4-2013)**
- **Κριτήριο αξιολόγησης Α2:** «*Ετοιμότητα της πρότασης*».

Η επιτροπή διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν στο φάκελο υποψηφιότητας οι σχετικές εγκρίσεις από τις εφορείες αρχαιοτήτων (Νεοτέρων Μνημείων, Βυζαντινών και Κλασσικών αρχαιοτήτων), ενώ υπάρχει και βεβαίωση από την αρμόδια υπηρεσία δόμησης του Δήμου Μινώα Πεδιάδας ότι έχει υποβληθεί φάκελος για έγκριση δόμησης και άδεια δόμησης. **Επομένως, ο βαθμός στο κριτήριο αυτό θα έπρεπε να είναι 0,51 (σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης) και όχι 0,30.**

**Γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου Α2.**

- **Κριτήριο αξιολόγησης Γ1.1** «*Σκοπιμότητα της πρότασης σε σχέση με τα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της περιοχής χωροθέτησης της πρότασης*».

Διαπιστώνεται ότι ο υποψήφιος φορέας, εξυπηρετεί ανάγκες της τοπικής κοινωνίας, σε περιοχή που υπάρχει έλλειψη από υποδομές πολιτιστικής δραστηριότητας, ενώ οργανώνει και μαθήματα εκμάθησης χορών, μουσικής κλπ για παιδιά. **Επομένως ο βαθμός στο κριτήριο αυτό θα έπρεπε να είναι 0,4 (σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης) και όχι 0,3.**

**Γίνεται δεκτή η ένσταση επί του κριτηρίου Γ1.1.**

**Όμως:** Κατά την εξέταση του κριτηρίου Α2 που αφορά στην ετοιμότητα της πρότασης διαπιστώθηκε από την επισκόπηση των αρχιτεκτονικών σχεδίων ότι το διάφορο κτίσμα που προτείνει ως παρέμβαση ο υποψήφιος φορέας δε διαθέτει πρόσβαση ατόμων μειωμένης κινητικότητας στον πρώτο όροφο. Εκεί φαίνεται ότι θα γίνονται κινηματογραφικές προβολές, θεατρικές παραστάσεις, δραστηριότητες μουσικής κ.λπ. **Στο κριτήριο αξιολόγησης Γ5** «*Στην πρόταση συμπεριλαμβάνονται υποδομές/διαρρυθμίσεις που εξυπηρετούν την προσβασιμότητα ατόμων μειωμένης κινητικότητας (δράσεις L313-1, L321-2, L323-4)*» το

σχέδιο είχε βαθμολογηθεί με βαθμό 1. Επομένως μετά από λεπτομερή εξέταση του φακέλου υποψηφιότητας το σχέδιο στο κριτήριο Γ5 βαθμολογείται με 0.

**Μετά τα παραπάνω η συνολική βαθμολογία του σχεδίου διαμορφώνεται στις 67,75 μονάδες και κατατάσσεται 10<sup>ο</sup> (5<sup>ο</sup> επιλαχόν), όπως φαίνεται στο συνημμένο φύλλο αξιολόγησης και στον πίνακα κατάταξης της δράσης, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.**

5. Πολιτιστικός Σύλλογος Μουρνιάς, «Δημιουργία οργανωμένου χώρου άσκησης πολιτιστικών εκδηλώσεων (Πύργος Δήμου Αρχανών Αστερουσίων)», (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 219/5-4-2013)

  - **Κριτήριο Αξιολόγησης Γ1.1** «Σκοπιμότητα της πρότασης σε σχέση με τα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της περιοχής χωροθέτησης της πρότασης».

Η επιτροπή διαπίστωσε, όπως φαίνεται από το φάκελο υποψηφιότητας, ότι δεν υπάρχουν δραστηριότητες ή εκδηλώσεις με συνέχεια και διάρκεια από τον πολιτιστικό σύλλογο, παρά τις σοβαρές ανάγκες που έχει η περιοχή, ούτε τεκμηριώνεται η δυνατότητα ή η διάθεση του συλλόγου για ανάπτυξη πολιτιστικών δραστηριοτήτων που να συνάδουν με τις προτεραιότητες που αναφέρονται στο τοπικό πρόγραμμα για την προκηρυσσόμενη δράση.

**Συνεπώς το κριτήριο βαθμολογήθηκε σωστά και η ένσταση επ' αυτού δε γίνεται αποδεκτή.**

- **Κριτήριο αξιολόγησης Γ.3** «Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία κόστους»

Η Επιτροπή μελετώντας τον προϋπολογισμό του φακέλου υποψηφιότητας, αποφασίζει τα παρακάτω:

- Επανέρχεται η δαπάνη 615€ για την εργασία Υ.05 Σύνδεση με δίκτυο.
- Η επιτροπή διαπίστωσε ότι η τιμή για την εργασία της περιφράξης σύμφωνα με την επιτροπή αξιολόγησης ήταν 48€/ΜΜ, αλλά δεν είχαν εγκριθεί στο ίδιο άρθρο του προϋπολογισμού. Ο υποψήφιος φορέας στην ένσταση του ζητεί να εγκριθεί τιμή 50€/ΜΜ για τις εργασίες αυτές. Κατόπιν αυτού οι εργασίες μεταφέρονται και συνυπολογίζονται στο άρθρο ΠΧ.01.1, όπου και η τιμή των 48€/ΜΜ που είχε δοθεί από την επιτροπή αξιολόγησης είναι πολύ κοντά στην τιμή των 50€/ΜΜ που ζητεί ο υποψήφιος φορέας. Κατά συνέπεια παραμένει η τιμή των 48€/ΜΜ και το σύνολο της εργασίας στα 11.808,00 (με το ΦΠΑ).
- Η δαπάνη των 749,07€ για την τηλεόραση επανέρχεται στον προϋπολογισμό.
- Η δαπάνη των 1.215,41€ για τον εξοπλισμό κουζίνας επανέρχεται στον προϋπολογισμό.

Μετά τα παραπάνω:

(α) ο προϋπολογισμός του έργου διαμορφώνεται στο ποσό των 105.612,60€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ).

(β) το ποσοστό περικοπής του προϋπολογισμού διαμορφώνεται στα 8,17%, άρα ο βαθμός του κριτηρίου Γ.3 παραμένει 0,75.

**Ως εκ τούτου η ένσταση γίνεται δεκτή σε ότι αφορά στον προϋπολογισμό ενώ δεν γίνεται δεκτή ως προς τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Γ3.** Αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού αποτελεί το φύλλο του εγκεκριμένου προϋπολογισμού, όπως έχει διαμορφωθεί.

**Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται, ως προς την αξιολόγησή της.**

Μετά την εξέταση των παραπάνω ενστάσεων, στις δράσεις:

**L313-4:** «Προβολή και προώθηση των συγκριτικών πλεονεκτημάτων των περιοχών»

**L321-2:** «Χώροι άσκησης πολιτιστικών, αθλητικών, εκπαιδευτικών και περιβαλλοντικών δραστηριοτήτων, καθώς και δραστηριοτήτων κοινωνικής αλληλεγγύης, όπως κέντρα φροντίδας παιδιών προσχολικής ηλικίας, δημοτικές βιβλιοθήκες, ωδεία κλπ»

**L322-1:** «Βελτίωση και ανάπλαση κοινόχρηστων χώρων»

**L323-4:** «Παρεμβάσεις σε υφιστάμενα κτίρια για τη μετατροπή τους σε μουσεία – συλλογές – εκθετήρια που σχετίζονται με τη λαογραφική / αγροτική / πολιτιστική κληρονομιά».

αλλαγή επέρχεται στον πίνακα κατάταξης μόνο των δράσεων L321-2 και L322-1, σύμφωνα με τα συνημμένα φύλλα κατάταξης επενδυτικών σχεδίων, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού.

**Συνημμένα πρακτικού:**

1. Πίνακας κατάταξης επενδυτικών σχεδίων δράσης **L321-2.**
2. Πίνακας κατάταξης επενδυτικών σχεδίων δράσης **L322-1.**
3. Φύλλο αξιολόγησης Δήμου Γόρτυνας για το έργο **«Ανάπλαση κεντρικού δρόμου Γκαγκαλών»**
4. Φύλλο εγκεκριμένου προϋπολογισμού Δήμου Γόρτυνας για το έργο **«Ανάπλαση κεντρικού δρόμου Γκαγκαλών»**
5. Φύλλο επιλεξιμότητας "ΠΑΛΙΜΨΗΣΤΟΝ" Χώρος Τέχνης, Διαλόγου και πολυπολιτισμικότητας ΑΜΚΕ για το έργο: **«Εργασίες συντήρησης, αποκατάστασης και εκσυγχρονισμού της οικίας Μπορνόβα».**
6. Φύλλο αξιολόγησης Εκπολιτιστικού Συλλόγου «ΤΟ ΤΕΦΕΛΙ» για το έργο **«Δημιουργία οργανωμένου πολυχώρου μόνιμης άσκησης πολιτιστικών δραστηριοτήτων σε υφιστάμενο κτίριο»**
7. Φύλλο αξιολόγησης Συλλόγου Πνευματικής Και Πολιτιστικής Κληρονομιάς «ΠΑΝΑΓΙΑ ΒΟΥΤΙΑΝΗ» για το έργο **«Δημιουργία κέντρου δημιουργικής απασχόλησης νέων»**
8. Φύλλο εγκεκριμένου προϋπολογισμού Πολιτιστικού Συλλόγου Μουρνιά για το έργο **«Δημιουργία οργανωμένου χώρου άσκησης πολιτιστικών εκδηλώσεων».**

**Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ (σύμφωνα με την 38/27-6-2013 απόφαση της ΕΔΠ LEADER)**

1. Μαυρογιάννης Γιώργος, Οικονομολόγος - Διευθυντής ΑΝ.Η.
2. Καλεμάκη Πόπη, Πολιτικός Μηχανικός
3. Ζαχαράκης Γιάννης, Γεωπόνος